

# Un nuevo impulso para el MERCOSUR

Introducción. El MERCOSUR, desde sus inicios. Primera etapa: el período de transición (1991-1994). Segunda etapa: la “era de los mercados” (1995-1998). Tercera etapa: “tiempos de turbulencia” (1998-2002/3). Un balance: logros y riesgos para el MERCOSUR. Logros alcanzados. Riesgos que enfrenta. La situación actual. Nuevos presidentes, nuevo impulso: políticas exteriores de los gobiernos nacionales actuales. Argentina. Brasil. Los socios menores: Paraguay y Uruguay. Países asociados: Chile y Bolivia. Futuros socios: Perú, Venezuela y Ecuador. Consideraciones finales.

\* Por Augusto D. Lafferriere<sup>1</sup>

## 1. Introducción.

El presente trabajo se propone analizar brevemente cuáles han sido los pasos seguidos desde la creación del bloque subregional hasta la actualidad, cuál es su situación actual, y cuáles sus perspectivas, dadas las circunstancias actuales de cambio de administraciones gubernamentales en tres de los cuatro Estados que forman el MERCOSUR (Brasil, Argentina y Paraguay).

Se analizará, en primer lugar y rápidamente, lo llevado a cabo en materia de integración hasta la fecha. Luego, los beneficios que dicho proceso ha generado y los principales problemas que actualmente enfrenta.

A continuación, se enumerarán temas o hechos que demuestran la firme voluntad de los gobiernos actuales de profundizar el esquema regional, y de ampliar dicho proceso hacia otros países. Finalmente, se harán algunas consideraciones finales, a modo de conclusión.

## 2. El MERCOSUR, desde sus inicios.

Brasil y Argentina convivieron, durante la mayor parte de su historia, entre recelos y desconfianza mutua, aunque también hubo períodos de distensión<sup>2</sup>. En algunas ocasiones estuvieron a punto de entrar en guerra, en otras las rivalidades no llegaron a demostrarse con tanta intensidad.

---

<sup>1</sup> Abogado. Asesor jurídico de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación. Miembro del Instituto de Derecho Internacional Público, Relaciones Internacionales y de la Integración Regional, del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal. Master en Relaciones Internacionales (FLACSO – Tesis pendiente).

<sup>2</sup> La rivalidad comienza ya en 1825, con la declaración de guerra del Imperio y el bloqueo del puerto de Buenos Aires. Véase PUIG, Juan Carlos, *La política exterior argentina y sus tendencias profundas*, en “Revista Argentina de Relaciones Internacionales”, N° 1, Buenos Aires, CEINAR, enero-abril 1975. Para un análisis histórico de la rivalidad argentino-brasileña, pueden verse con provecho las obras de FERRARI, Gustavo, *La Argentina y sus vecinos*, en FERRARI, Gustavo y GALLO, Ezequiel, *La argentina del centenario*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1980; PARADISO, José, *Debates y trayectoria de la política exterior argentina*, Buenos Aires, GEL, 1993; CISNEROS, Andrés y ESCUDÉ,

Fue sólo a partir de los años '80 que, luego del advenimiento de la democracia, los nuevos presidentes Alfonsín (Argentina) y Sarney (Brasil) buscaron un acercamiento más estrecho, y terminar finalmente con toda clase de competencias mutuas por la hegemonía en el Cono Sur del continente americano<sup>3</sup>.

Así, en 1987 comienza la gestación de lo que luego será el MERCOSUR. Luego de acordar Argentina y Brasil, se suman Uruguay y finalmente Paraguay en 1991, y desde entonces el bloque fue bautizado con el nombre actual.

### **a) Primera etapa: el período de transición (1991-1994).**

Podemos diferenciar, a grandes rasgos, tres etapas por las que ha atravesado el MERCOSUR en su breve historia<sup>4</sup>.

En la primera, que va desde sus inicios (1991) hasta el final de período de transición (1994), encontramos una creciente interdependencia económica entre sus miembros, a la vez que un alto porcentaje de las decisiones de política (los acuerdos) son materializados (se implementan) en los países miembros. Por otra parte, los miembros del acuerdo preferencial administran positivamente sus diferencias y conflictos, por lo que la politización influye en el proceso de manera saludable.

Esta etapa se caracterizó por las divergencias macroeconómicas entre sus principales socios, a la vez que convergían en lo microeconómico. La agenda se basó en la eliminación progresiva y automática de las barreras fronterizas (aranceles) y la definición de las políticas comerciales comunes, en un ambiente externo favorable: fin de la guerra fría, auge del liderazgo mundial de EEUU, alta liquidez en los mercados financieros internacionales, Iniciativa para las Américas, Cumbre de Miami, lanzamiento de las negociaciones del ALCA, etc.

### **b) Segunda etapa: la "era de los mercados" (1995-1998)**

En la etapa posterior (de 1995 a 1998), la interdependencia entre los países miembros siguió aumentando, pero a su vez la brecha de implementación entre las decisiones de política y su internalización (implementación) comenzó a crecer, por lo que gran cantidad de decisiones plasmadas en acuerdos, protocolos, resoluciones, decisiones, etc. no pasaron a formar parte del derecho vigente de los países miembros, y por ende, del MERCOSUR. Por otra parte, la politización de los temas en este período no influyó de manera positiva en el proceso, y la podemos considerar como un factor neutro en la evolución del bloque.

---

Carlos, et al., *Historia General de las relaciones exteriores de la República Argentina*, Buenos Aires, GEL, 1998; y RUSSELL, Roberto y TOKATLIAN, Juan, *El lugar de Brasil en la política exterior de la Argentina: la visión del otro*, Desarrollo Económico, vol. 42, N° 167, octubre-diciembre 2002, pp. 405-428.

<sup>3</sup> RUSSELL, Roberto, *Los ejes estructurales de la política exterior argentina: apuntes para un debate*, Documentos e Informes de Investigación N° 158, Área de Relaciones Internacionales de la FLACSO, Buenos Aires, junio 1994; RUSSELL, Roberto y TOKATLIAN, Juan, *El lugar de...* (op. cit.).

<sup>4</sup> En este apartado, seguimos el esquema adoptado por BOUZAS, Roberto, en *El Mercosur diez años después. ¿Proceso de aprendizaje o déjà-vu?*, Desarrollo Económico N° 162, Vol. 41, Julio-Setiembre 2001.

Dicha etapa transcurrió entre convergencias macroeconómicas entre los dos países miembros más importantes del bloque, y divergencias en lo microeconómico. La agenda estuvo basada en negociaciones por barreras no arancelarias, implementación de políticas comerciales comunes, etc. todo ello en un ambiente externo desfavorable: el acceso a mercados internacionales de capital se deterioró tras las crisis financieras en países emergentes, los incentivos “defensivos” para la profundización del bloque se relajaron, etc.

### **c) Tercera etapa: “tiempos de turbulencia” (1998-2002/3)**

La etapa siguiente, que va desde 1998 hasta 2002/3, se presenta con una estancada o decreciente interdependencia económica entre sus socios, a la vez que siguió aumentando la brecha entre lo decidido políticamente a nivel MERCOSUR y lo implementado efectivamente por sus países miembros internamente, mientras que el sesgo que tomó la politización de los temas en este lapso influyó de manera negativa sobre el proceso.

El ambiente en que se desarrolló esta etapa fue similar al de la etapa anterior: convergencia en lo macroeconómico, divergencia en lo microeconómico, agenda más densa y complicada que la de la primera etapa, y un ambiente externo desfavorable.

## **3. Un balance: logros y riesgos para el MERCOSUR.**

Así, cabe preguntarse si la situación actual del MERCOSUR es favorable para la profundización o ampliación del bloque, o si el proyecto asociativo sigue desintegrándose y aquella interdependencia económica y confluencia política a la que se había llegado a inicios de la década anterior se diluye<sup>5</sup>.

### **a) Logros alcanzados.**

El MERCOSUR, en su corta historia, ha logrado alcanzar ciertos objetivos de manera exitosa. En el ámbito internacional, tuvo la capacidad de atraer positivamente la atención de los demás países, de quienes toman decisiones de inversión.

En lo político, el MERCOSUR atrajo la atención de los propios sectores públicos del mundo desarrollado, logrando que toda política exterior que se proyecte para Latinoamérica tenga que tener en cuenta la existencia del MERCOSUR.

En lo económico comercial, logró revertir la irrelevancia que existía en la década de los '80 en el comercio intrarregional. A ello se agrega la diversificación del intercambio, las inversiones cruzadas, la planificación privada conjunta, etc. lo que constituye no sólo un dato económico sino también un hecho cultural, que ha llevado a desarrollar lazos entre los diversos sectores de los países miembros.

### **b) Riesgos que enfrenta.**

No obstante dichos logros, encontramos dos cuestiones negativas en su evolución. La primera es que el bloque se ha desarrollado por debajo de su

---

<sup>5</sup> Para un mayor detalle, véase LAVAGNA, Roberto, *Los Desafíos del Mercosur*, en CHUDNOVSKY, Daniel y FANELLI, J. M. (ed), *El Desafío de Integrarse para Crecer* (Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 2001).

potencialidad, pues no se ha llegado a un arancel externo común sin excepciones, ni se han eliminado las reglas de origen, no se han desarrollado empresas conjuntas, ni una política crediticia común, ni se ha logrado una moneda única, etc.

Por otra parte, el MERCOSUR enfrenta el riesgo de caer en la irrelevancia y diluirse en formas asociativas más laxas y menos profundas, como el Proyecto ALCA<sup>6</sup>, que aspira a lograr una zona de libre comercio, dejando de lado los aspectos de una unión aduanera<sup>7</sup>.

#### 4. La situación actual.

Desde fines de 2001 hasta el presente, se han venido desarrollando determinados hechos que modifican en cierto sentido las perspectivas del bloque subregional.

El cambio de gobierno y de pensamiento de la sociedad en la Argentina, producido en diciembre de 2001 y durante el año 2002, ha llevado al país a abandonar su política de "alineamiento automático" con los Estados Unidos y la postergación de la profundización del MERCOSUR. Con promesas de profundizar el MERCOSUR; dándole preeminencia frente al proyecto ALCA, el nuevo presidente de la Argentina, Néstor Kirchner logró imponerse frente a su rival Carlos Menem, que proponía lo inverso.

Brasil, por su parte, también eligió presidente, ganando por primera vez la presidencia del país el representante del PT, Luiz Inácio "Lula" Da Silva, quien durante la campaña focalizó en la profundización del MERCOSUR y en la prevalencia del mismo frente al proyecto ALCA empujado por los Estados Unidos. También en Paraguay hubo elecciones, y el presidente electo se muestra favorable a la revitalización del bloque y a su profundización y ampliación.

Además, durante la cumbre de Buenos Aires en febrero de 2002, los presidentes firmaron en Olivos un nuevo Protocolo para la Solución de Controversias<sup>8</sup>, entre otros documentos, que ya ha sido ratificado por 3 de los 4 miembros<sup>9</sup>. Dicho protocolo establece un Tribunal Permanente de Revisión, y agiliza el trámite actual<sup>10</sup>.

Por otra parte, en Estados Unidos el presidente George W. Bush logró el denominado "fast track" (o *Trade Promotion Authority*) para negociar acuerdos

---

<sup>6</sup> Según el sociólogo Alain TOURAINE, al final se impondrá el ALCA, impulsado por Estados Unidos, lo que será el fin del MERCOSUR. Véase MOORE, Spencer, *El sociólogo Alain Touraine anuncia el fin del MERCOSUR*, El Frontón (edición tabloide), III Época, Año I, Número II, Mayo 2003. Puede consultarse también en [www.revistaelfronton.com](http://www.revistaelfronton.com)

<sup>7</sup> Para un análisis entre los costos y beneficios de una zona de libre comercio *vis à vis* una unión aduanera, puede verse DORNBUSCH, R., *Los costos y beneficios de la integración económica regional*, en Integración Latinoamericana, N° 113, junio de 1986.

<sup>8</sup> El texto completo de tal Protocolo puede consultarse en el sitio web de la Secretaría Administrativa del MERCOSUR, [www.mercosur.org.uy](http://www.mercosur.org.uy)

<sup>9</sup> *El Congreso de Brasil retrasa la votación de normas del MERCOSUR*, en Diario InfoBAE, 4/VII/2003, Buenos Aires, Argentina. Se puede consultar en [www.infobae.com.ar](http://www.infobae.com.ar)

<sup>10</sup> Entre otras cosas, el Protocolo recepta lo que la más autorizada doctrina hace tiempo viene reclamando. Véase, por ejemplo, ZALDUENDO, Susana, *Las instituciones, las normas y la solución de controversias en los procesos de integración regional*, en Las Instituciones de Fin de Siglo: el orden democrático y el funcionamiento del Mercado, II Congreso de Economía, Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Capital Federal, Buenos Aires.

de libre comercio internacionalmente, hasta el 2007. Por tanto, los incentivos “defensivos”<sup>11</sup> para profundizar el MERCOSUR vuelven a tomar importancia.

Además, si bien las negociaciones de la Organización Mundial de Comercio (OMC) muy probablemente no terminarán en 2005, sí es más probable que no vayan mucho más allá que 2007, pues para esa fecha la Unión Europea debe redefinir su Política Agraria Comunitaria (PAC) y además vence el *fast track* del presidente estadounidense para comprometer a su país.

Así, es probable que, con nuevos bríos por parte de los presidentes entrantes en los países miembros del MERCOSUR, sumado a la obtención de la *Trade Promotion Authority* por parte del presidente de los Estados Unidos, más la posible finalización de la Ronda de la OMC en unos años más, haya renovados incentivos para que el bloque subregional avance hacia una profundización y, adicionalmente, hacia una ampliación de sus países miembros<sup>12</sup>.

## **5. Nuevos Presidentes, nuevo impulso: políticas exteriores de los gobiernos nacionales actuales.**

### **a) Argentina.**

El Presidente de la Argentina, Néstor Kirchner, ha afirmado con palabras y demostrado con hechos y gestos, que su interés principal en política exterior es la profundización del MERCOSUR y su preeminencia frente a cualquier otra propuesta de integración.

Así, el primer mandatario propuso la creación de un Parlamento del Mercosur “constituido por representantes elegidos por la voluntad popular”. Y además, afirmó:

*“Queremos un MERCOSUR solidario, que crezca con equidad y justicia social. Queremos un MERCOSUR con la mayor transparencia democrática y por eso compartimos la idea de poner en marcha un Parlamento integrado por representantes elegidos por la voluntad popular. Y queremos un MERCOSUR con vocación de crecer en su membresía y facilitar el ingreso de otros países de la región”*<sup>13</sup>

Además, agregó:

*“Tengo la profunda convicción de que el Mercosur constituye el hecho más relevante de nuestras políticas exteriores del Siglo XX, el proceso de integración registra hoy una amplitud y profundidad que lo distingue de otros emprendimientos anteriores dado que constituye un factor innegable de estabilidad regional, convirtiendo a nuestros países en interlocutores válidos y confiables en la comunidad internacional”*<sup>14</sup>.

Y, finalmente consideró que para superar la crisis actual del bloque, se...

---

<sup>11</sup> La clasificación de los incentivos, entre ellos los “defensivos”, se puede hallar en BOUZAS, Roberto, *El regionalismo en el Hemisferio Occidental: NAFTA, Mercosur y después*, Desarrollo Económico, Vol. 36, verano, 1996.

<sup>12</sup> Sobre la interacción entre regionalismo y multilateralismo, y el renacimiento del regionalismo frente a la declinación del sistema multilateral de comercio, puede verse con provecho BOUZAS, Roberto, *El regionalismo en...* (op. cit.).

<sup>13</sup> *El MERCOSUR, lo más relevante de nuestras políticas exteriores*, Diario La Nación, 18/VI/2003, Buenos Aires. Se puede consultar en [www.lanacion.com.ar](http://www.lanacion.com.ar)

<sup>14</sup> *Ídem*.

“...requiere un renovado esfuerzo imaginativo que favorezca el inicio de una etapa de consolidación, de fortalecimiento, de crecimiento y de ampliación”<sup>15</sup>.

Por otra parte, cuando todavía era candidato, viajó a Brasil para reunirse con el Presidente “Lula” Da Silva, en una clara demostración de que su prioridad iba a ser la relación con el país vecino y el MERCOSUR. Además, su primer viaje como Presidente de la Nación lo hizo hacia dicho país.

El nuevo canciller argentino, Rafael Bielsa, ha afirmado que

*“Las integraciones no son consecuencias de ideas brillantes, sino del trabajo constante, desde unificar la policía fitosanitaria hasta hacer una zona de libre tránsito, pasando por generar condiciones útiles en compras estatales beneficiosas para varios países. Hasta ahora hemos sido erráticos y el Mercosur fue declamativo. Si hoy hubiese integración podríamos hablar que hay un solo gobierno regional porque prácticamente el color es el mismo. Y además, para el caso de Lula y Kirchner, empiezan en el mismo momento. Hay una diferencia entre el desafío histórico y la oportunidad histórica. El desafío uno lo debe buscar siempre. Lo que se vive hoy es una oportunidad histórica. No hay integración sin institucionalidad. Hay que tener funcionarios pagos que estén produciendo permanentemente. No se puede no tener un Instituto Monetario porque no se llega a la moneda única solo con deseos. Es un proceso extremadamente complejo que tiene etapas. Hay que tener un instituto de resolución de disputas funcionando, acatado por las partes. Y mientras tanto hay que hacer negocios, quitándoles argumentos a todos los sectores del capitalismo que se amparan en las protecciones locales. Debemos evitar usar la discriminación para sacar de carrera a los competidores”<sup>16</sup>.*

En dichas declaraciones, notamos claramente la firme voluntad de la nueva Administración Argentina de darle un nuevo empuje al estancado proceso de integración regional.

## **b) Brasil.**

El presidente actual, electo en 2002 por abrumadora mayoría en el *ballotage*, Luiz Inácio “Lula” Da Silva, también se ha comprometido a encarar el proceso de profundización y ampliación del bloque. Durante su campaña presidencial, prometió darle la importancia máxima al MERCOSUR en su política exterior, y así fue que el primer viaje al exterior como Presidente de su país lo hizo hacia la Argentina, principal socio comercial de su país en el bloque.

Por lo demás, recibió al actual Presidente argentino cuando éste sólo era candidato, y se reunieron luego, ya Kirchner como presidente, días antes de viajar a la XXIV Cumbre de Jefes de Estado del MERCOSUR realizada en Paraguay hace unas semanas, que por cierto protagonizaron en forma conjunta.

El mandatario brasileño afirma que

*“La prioridad de la política exterior brasileña será América del Sur. Tenemos una frontera común, sin ningún tipo de conflicto de jurisdicciones, con casi todos los países de la región”<sup>17</sup>.*

---

<sup>15</sup> *Ídem.*

<sup>16</sup> Entrevista realizada por GRANOVSKY Martín y MORENO, Sergio, al Canciller argentino Rafael Bielsa, publicada el 22/VI/2003 en el Diario Página/12, bajo el título *Nadie nos pidió intervenir en Colombia*. Puede consultarse desde el sitio de Internet del diario, en [www.pagina12.com.ar](http://www.pagina12.com.ar)

<sup>17</sup> DA SILVA, Luiz Inácio “Lula”, *La Política Exterior del nuevo gobierno brasileño*, Foreign Affairs en Español, Enero-Marzo 2003. Puede consultarse dicho texto vía Internet en [www.foreignaffairs-esp.org](http://www.foreignaffairs-esp.org)

Por lo demás, respecto al MERCOSUR, sostiene que

*“Queremos que el MERCOSUR sea algo más que una unión aduanera. Que pueda transformarse en un área de convergencia de políticas activas en el ámbito industrial, agrícola, social y científico-tecnológico. Que pueda promover un acercamiento cultural efectivo, una articulación de nuestras universidades y centros de investigación.*

*El MERCOSUR buscará atraer a otros países de la región... Tendremos que emprender rápidamente la construcción de puentes comunes.*

*Un MERCOSUR consistente y ampliado deberá poseer una política exterior común, que nos permita realizar un diálogo eficiente con la Unión Europea y con Estados Unidos, sobre todo en el proceso de negociación para la formación del ALCA”<sup>18</sup>.*

Así, notamos un claro compromiso de la Administración Brasileña en otorgarle preeminencia al MERCOSUR, para lograr su profundización y ampliación y revertir así el deterioro sufrido por el bloque en los últimos años.

### **c) Los socios menores: Paraguay y Uruguay.**

También en Paraguay hubo elecciones presidenciales, donde se impuso el partido oficialista. El nuevo mandatario, Nicanor Duarte Frutos, ha manifestado su convicción en la importancia que para su país tiene el proceso de integración regional emprendido por el MERCOSUR.

Por ello, ha sostenido que *"la integración del Mercosur servirá para que la democracia sea perdurable y estable"* en su país, y destacó el *"nuevo sentimiento en América del Sur a partir de los gobiernos surgidos en los últimos meses"*<sup>19</sup>.

Cabe destacar que, en la última Cumbre de Jefes de Estado del MERCOSUR, llevada a cabo en Asunción (Paraguay), el presidente saliente de dicho país y el presidente electo actuaron en forma conjunta, mostrando así la idea de continuidad en el compromiso de la administración Paraguaya con el bloque subregional.

El caso de Uruguay se presenta como el único país, con la actual administración del presidente Battle, que se muestra reticente a la profundización del MERCOSUR. Así lo demostró con ciertos hechos en la cumbre realizada semanas atrás en Asunción, poniendo obstáculos a toda iniciativa de los demás países, con la intención de suavizarlas o retrasarlas<sup>20</sup>.

### **d) Países asociados: Chile y Bolivia.**

El país trasandino es asociado al MERCOSUR, y desde hace tiempo ha mostrado su intención de pertenecer al bloque subregional, si bien su estructura arancelaria se lo prohíbe por el momento. Así, Ricardo Lagos ha afirmado que *"El MERCOSUR ha sido el principal ejemplo del nuevo*

---

<sup>18</sup> *Ídem.*

<sup>19</sup> *Marcada diferencia en los discursos*, Diario La Nación, 19/VI/2003. Puede consultarse desde el sitio web del periódico, [www.lanacion.com.ar](http://www.lanacion.com.ar)

<sup>20</sup> Así lo manifestaron algunos funcionarios concurrentes a la Cumbre. Véase, por ejemplo, la nota publicada en Página/12, el 17/VI/2003, titulada *El MERCOSUR en su nueva sintonía*, donde leemos: *"...Para definir la situación al cierre de la cumbre, un funcionario de la Cancillería dijo que podría usarse la fórmula "3 menos 1", por la resistencia uruguaya..."*. [www.pagina12.com.ar](http://www.pagina12.com.ar) Entre las medidas que se encargó de retrasar Uruguay, está la incorporación de Venezuela al bloque. Véase la nota *La Cumbre postergó decisiones de fondo*, en Diario La Nación, 19/VI/2003. [www.lanacion.com.ar](http://www.lanacion.com.ar)

*regionalismo latinoamericano”, y que “es un proceso de integración estratégica que abarca aspectos políticos, culturales, sociales y de integración física”<sup>21</sup>.*

Por otra parte, la postura oficial de la política exterior de Lagos es que:

*“Chile mantiene su interés en ser miembro pleno del MERCOSUR. Pero también somos francos al señalar la imposibilidad de elevar nuestros aranceles a los niveles del arancel externo del bloque... Mientras no se produzca esa convergencia (disminución del AEC del bloque), Chile mantendrá su autonomía comercial”<sup>22</sup>.*

Por ello, ahora que parecería ser que el MERCOSUR no sólo se concentrará en cuestiones económicas, sino que abarcará temas más amplios (infraestructura, políticas comunes, posiciones comunes frente a terceros países y en foros internacionales, etc.), el gobierno actual se encuentra más comprometido con el bloque, a los efectos de lograr una unión definitiva como socio pleno.

El Jefe de Estado boliviano Gonzalo Sánchez de Lozada, por su parte, ha pronosticado que “hay una voluntad renovada para la integración. Hay mucho que hacer, hay que planificar y buscar una ruta certera para ir a la unión de América del Sur”<sup>23</sup>. Es decir, el discurso es el mismo que el de los demás mandatarios proclives a la amplitud de la membresía y la profundización del proyecto asociativo.

#### **e) Futuros socios: Perú.**

Perú ha sido tenido en cuenta en la última declaración firmada por los presidentes en Asunción, como un potencial miembro del bloque subregional. Así, no sólo la política de profundización del bloque prometida por los nuevos presidentes se ha visto confirmada, sino también la política de ampliación del mismo, al dejar la puerta abierta a que en el futuro próximo Perú y otros países integren el proyecto asociativo.

Los cuatro socios se comprometieron a que “a comienzos del segundo semestre” se cierre una zona de libre comercio con Perú. Por tanto, Perú quedaría como el principal candidato a ingresar al MERCOSUR en el futuro próximo.

#### **f) Venezuela y Ecuador.**

Venezuela vive momentos de cierta inestabilidad política y económica. La sociedad se encuentra polarizada en lo político, y económicamente se prevé una disminución significativa del PIB para este año<sup>24</sup>. No obstante, el Presidente venezolano Hugo Chávez ha manifestado desde ya hace tiempo su intención de pertenecer al MERCOSUR como país miembro, y así se lo ha hecho saber a los países del bloque en la última Cumbre de Jefes de Estado celebrada en Asunción (Paraguay), donde asistió en calidad de invitado.

Chávez ha afirmado que

---

<sup>21</sup> LAGOS, Ricardo, *Chile en un mundo en cambio*, Foreign Affairs en Español, primavera 2001. Puede consultarse dicho texto vía Internet en [www.foreignaffairs-esp.org](http://www.foreignaffairs-esp.org)

<sup>22</sup> *Ídem*.

<sup>23</sup> *Marcada diferencia en...* (nota cit.), Diario La Nación, 19/VI/2003. [www.lanacion.com.ar](http://www.lanacion.com.ar)

<sup>24</sup> Véase *Un poco de viento a favor para la castigada América Latina*, en Diario Clarín, 26/VI/2003. Puede accederse a la nota desde el sitio web del periódico, [www.clarin.com.ar](http://www.clarin.com.ar)

*“Nuestra dirección estratégica es la conformación de un bloque del Sur... Al solicitar nuestro ingreso al MERCOSUR... aspiramos a que Venezuela pueda convertirse en una especie de bisagra, o de correa de transmisión, entre la Comunidad Andina y el MERCOSUR. No nos movemos por intereses económicos o comerciales. Esa es una de nuestras intenciones estratégicas...”<sup>25</sup>.*

En la última Cumbre, realizada en Asunción, los presidentes meramente “tomaron nota de la disposición de Ecuador y de Venezuela de entablar negociaciones” para ingresar como miembros al proyecto asociativo subregional, pese a la buena relación de Hugo Chávez, con Lula Da Silva y con Kirchner. El uruguayo Jorge Batlle frenó las apetencias de Chávez, invitado a la cumbre de Asunción<sup>26</sup>.

## **6. Consideraciones finales.**

A lo largo del trabajo hemos analizado brevemente los vaivenes del proyecto MERCOSUR durante su relativamente corta historia<sup>27</sup>. Hubo períodos de auge y otros de declinación. Se lograron ciertos efectos positivos, pero también se presentan algunos riesgos para el futuro<sup>28</sup>.

De lo analizado se desprende que es muy probable que se profundice ciertamente el MERCOSUR, y sea dejado de lado el proceso de estancamiento vivido en los últimos años. Con la puesta en marcha del “Objetivo 2006”<sup>29</sup> lanzado en Asunción, seguramente habrá nuevos incentivos para el esfuerzo conjunto en cumplir las metas propuestas.

Otros países de la región, como Chile, Bolivia (ambos miembros asociados), Perú y Venezuela (con pretensiones de integrar el bloque), posiblemente ingresen plenamente al bloque subregional, si es que el mismo se transforma en un proyecto más integral y no meramente económico.

Por tanto, es de esperar que el MERCOSUR:

- ⇒ no se diluirá en acuerdos comerciales más amplios y laxos, como el ALCA,
- ⇒ se profundizará hacia temas no estrictamente económicos, abarcando lo cultural, lo social, la infraestructura, etc.
- ⇒ se ampliará con la incorporación de países sudamericanos vecinos, entre ellos Perú, Chile, Bolivia, Venezuela y Ecuador,

---

<sup>25</sup> CHÁVEZ, Hugo, *Globalización: la enfermedad del nuevo milenio (entrevista)*, Foreign Affairs en español, Otoño-Invierno 2001. Puede consultarse dicho texto vía Internet en [www.foreignaffairs-esp.org](http://www.foreignaffairs-esp.org)

<sup>26</sup> Véase *La Cumbre postergo... (nota cit.)*, en Diario La Nación, 19/VI/2003.

<sup>27</sup> Sobre las crisis, la utilidad, y la agenda futura inmediata del MERCOSUR, puede consultarse el trabajo presentado por BOUZAS, Roberto, *El MERCOSUR más allá de la coyuntura*, en el Foro de Política “Los nuevos desafíos para la integración regional”, organizado por el BID-INTAL, realizado en la Bolsa de Comercio, Salón de Actos, el 2 y 3 de octubre de 2002, Buenos Aires, Argentina. Dicho trabajo puede leerse en el sitio web del Centro de Economía Internacional (CEI) de la Cancillería Argentina, [www.cei.gov.ar](http://www.cei.gov.ar)

<sup>28</sup> Para un mayor detalle sobre las crisis y dilemas de la integración, las dificultades que se presentan, y la agenda para el futuro, véase DA MOTTA VEIGA, Pedro y RIOS, S., *O Mercosul na encruzilhada: uma agenda para os próximos anos*, en HUGUENEY C. (Filho) y CARDIM C. H. (org), *Grupo de Reflexão Prospectiva sobre o Mercosul*, Brasilia, FUNAG, 2002.

<sup>29</sup> Las grandes cuestiones de fondo han sido englobadas en la agenda propuesta por Brasil y llamada *Objetivo 2006*.

- ⇒ negociará en bloque frente a terceros países, la Unión Europea<sup>30</sup> y sus países miembros, y organismos multilaterales (OMC) o proyectos asociativos más amplios (ALCA)<sup>31</sup>,
- ⇒ si logra los objetivos propuestos para 2006, intentará seguir los pasos de la Unión Europea en cuanto a coordinación de políticas macro, instituciones, y moneda común.

No obstante, debido a que aun no ha transcurrido un lapso prudencial para evaluar las acciones de las nuevas administraciones nacionales de los países miembros del MERCOSUR, podemos afirmar que sería prematuro considerar con certeza que las voluntades políticas demostradas en las palabras se traducirán finalmente en hechos concretos.

Por tanto, deberemos esperar el desarrollo de los acontecimientos en el primer año de gobierno de la gestión Kirchner en Argentina, el manejo de la situación interna del Presidente Lula Da Silva en Brasil, y la política a implementar en los primeros meses del mandatario paraguayo que aún no ha asumido, para evaluar con mayor certeza hasta dónde llegarán los nuevos aires de revitalización regional.

*Julio de 2003.*

---

<sup>30</sup> Para un análisis de la relación comercial entre MERCOSUR y la Unión Europea, véase BOUZAS, R. y SVARZMAN, G., *Estructura del comercio y de la protección arancelaria en las relaciones entre el MERCOSUR y la Unión Europea*, Separata – Boletín Informativo Techint, N° 304, octubre – diciembre, 2000, Buenos Aires.

<sup>31</sup> DA MOTTA VEIGA, Pedro, en su trabajo *Cenários para as negociações comerciais externas do MERCOSUL*, en CHUDNOVSKY Daniel y FANELLI J. M. (ed.), *El desafío de integrarse para crecer*, presenta diversos escenarios a los cuales se podrá enfrentar en bloque subregional para las negociaciones futuras, dependiendo de la coyuntura internacional.